



Haarlem

Gemeente Haarlem

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Raadsfractie SP
t.a.v. dhr. F. Garretsen

Datum	26 mei 2015
Ons kenmerk	2015/187557
Contactpersoon	T.U. Mak-van Veen
Doorkiesnummer	023-5114684
E-mail	tveen@haarlem.nl
Onderwerp	Vraag SP Klachtencommissie Ongewenste Omgangsvormen

Geachte heer Garretsen,

Op 6 maart 2015 heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO inzake de Klachtencommissie Ongewenste Omgangsvormen en de uitspraak van de Nationale Ombudsman daarover.

Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt.

Volgens een artikel in Binnenlands Bestuur heeft de Ombudsman twee klachten van een ambtenaar over de werkwijze van de klachtencommissie van de gemeente Haarlem gegrond verklaard. De Ombudsman vond de klachtafhandeling in strijd met de vereiste voortvarendheid en vond bovendien dat de commissie haar advies niet aan de hand van objectieve criteria had gemotiveerd.

De uitspraak van de Ombudsman dateert van 24 december 2013. Zijn er sindsdien door het college maatregelen genomen om de werkwijze en de kwaliteit van de adviezen van de klachtencommissie te verbeteren? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

In het betreffende rapport heeft de Nationale Ombudsman de klachten dat de Haarlemse commissie :

1. niet onafhankelijk was, ongegrond verklaard;
2. geen expertise had op het gebied van pesten c.q. mobbing, gegrond verklaard wegens schending van het vereiste van goede motivering;
3. de beoordeling van de klacht te lang uitgesteld, gegrond verklaard wegens schending van het vereiste van voortvarendheid.



Haarlem

2015/187557

2

Naar aanleiding van dit rapport van de Nationale Ombudsman heeft de Klachtencommissie Ongewenste Omgangsvormen over de betreffende kwestie een reactie aan het college geschreven. De Klachtencommissie heeft daarin haar standpunt geformuleerd dat de Nationale Ombudsman ten onrechte de deskundigheid van de commissie in twijfel heeft getrokken. Verder geeft de commissie aan dat er geen wrakingsprocedure is opgenomen in de klachtenregeling. Samen met de communicatie tussen klaagster en commissie over en weer, is wraking door klaagster reden voor vertraging geweest.

De commissie heeft het college aanbevolen om een procedure voor wraking op te nemen nu de huidige klachtenregeling daar niet in voorziet.

Bij collegenota BBV nr.: 2014/101434 is vastgelegd dat het eventueel opnemen van een regeling voor wraking, zoals de commissie voorstelt, wordt meegenomen in een algehele herziening c.q. modernisering van de Klachtenregeling Ongewenste Omgangsvormen.

Deze herziening van de klachtenregeling en het beleid rond ongewenste omgangsvormen wordt meegenomen in de integrale herziening van het integriteitsbeleid. Het onderwerp ongewenste omgangsvormen valt onder de brede definitie van integriteit. Dit najaar zal een plan van aanpak voor actualisering van het integriteitsbeleid – en dus ook voor het beleid rond ongewenste omgangsvormen – in besluitvorming worden gebracht. Eén van de punten die daarbij nader moet worden onderzocht is mogelijke aansluiting van de gemeente Haarlem bij de Landelijke Klachtencommissie Ongewenst Gedrag voor de Decentrale Overheid (het LKOG) gelieerd aan de VNG. Dan wel een alternatieve vormgeving van de huidige interne klachtencommissie waarin recht wordt gedaan aan de criteria onafhankelijkheid, deskundigheid en een goede procedurele afhandeling. Redenen om aan te sluiten bij het LKOG zijn diens onafhankelijke positie ten opzichte van de gemeente Haarlem, landelijke expertise, positieve ervaringen van andere gemeenten, het geringe aantal klachten bij de gemeente Haarlem en tenslotte de wens om meer naar landelijke richtlijnen te handelen. Het college zal over de te maken keuze nader rapporteren.

Tenslotte kan nog vermeld worden dat tot op heden na voormelde zaak bij de Nationale Ombudsman geen klachten voor behandeling door de klachtencommissie zijn binnengekomen. Het aantal klachten sinds de instelling in 2009 is ook altijd gering geweest, namelijk in totaal 5 klachten in een periode van 7 jaar.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

J. Scholten

de burgemeester,

mr. B.B. Schneiders